

GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO EN LOS GRUPOS ELITE DE INVESTIGACIÓN EN ADMINISTRACIÓN EN COLOMBIA

RESUMEN

La generación de conocimiento se constituye en un factor fundamental, dentro de los campos disciplinares, es por ello que en esta investigación se analizó lo que los grupos de investigación en el campo de la administración estaban generando en Colombia, para ello se tomó como unidad de análisis los grupos clasificados en las máximas categorías por Colciencias, que es la institución que en Colombia, regula y establece las condiciones y requerimientos investigativos, que deben ser seguidos por los grupos de investigación, así entonces, se guía este trabajo bajo el planteamiento conceptual de lo que es y hace un grupo de investigación y como a partir de su trabajo científico, trasciende los campos del conocimiento, en este trabajo se sigue la metodología planteada en términos de la generación de conocimiento y se ofrece lo que en el campo de la administración pasa en Colombia en la ventana de observación (2000-2008), utilizando para ello la información de los investigadores (CvLac) y de los grupos de investigación (GrupLac). De igual forma esta investigación ofrece una mirada a la forma como se viene dando el despegar de la investigación en administración en Colombia, y los procesos de consolidación, estableciendo finalmente elementos en política hacia la CTeI.

PALABRAS CLAVE: Generación de conocimiento, investigación, grupos de investigación

INTRODUCCIÓN

Hacer de los grupos élite de investigación en administración el objeto mismo de la investigación que da origen al presente ponencia, fue un interés surgido a partir de la lógica de la serie de investigaciones auspiciadas por ASCOLFA, que datan del 2005 a la fecha, y que han sido desarrolladas por redes de investigadores de las Facultades de Administración a nivel colombiano; entre ellas se encuentran: *La Fundamentación Epistemológica de la disciplina administrativa desde la perspectiva de las ciencias sociales* (Lozada, N., Durango, C., Arrubla, J., Ramírez, A., Jiménez, G., Posada, R.,... Toro, I, 2009) y *La investigación en administración*

en Colombia (Calderón, G. Arrubla, J.P., Castaño, G.A., Gutiérrez, L.M., Posada, R., Ruiz, A.,... Vivares, J.A, 2010).

La primera investigación mencionada se ocupó de los fundamentos epistemológicos, praxeológicos y ontológicos de la disciplina administrativa, en tanto que la segunda se ocupó de una descripción de las condiciones para la generación de conocimiento, del perfil de los investigadores, de la institucionalización y producción científica en administración, a nivel nacional.

En esta línea la presente ponencia pone en escena los resultados de la investigación “Generación de conocimiento en los grupos élite de investigación en administración en Colombia¹”. En primer lugar hace un recorrido por el concepto de grupo de investigación, posteriormente, se avanza sobre cómo se genera conocimiento, para adentrarse en el desarrollo de la investigación, su metodología y objetivo de la ponencia, finalizando con la presentación de los resultados, en especial de la producción científica de los investigadores que contribuyen a la generación de conocimiento en el campo de la administración, y con una discusión que se focaliza en el sistema de ciencia y tecnología de Colombia y relación con los países vecinos.

REVISION DE LA LITERATURA

Los grupos de investigación su concepto y características

El concepto de grupo de investigación trasciende la mirada simplista de reunión de personas para cumplir la finalidad de generar conocimiento, es decir, es un constructo más complejo, como lo formulan de una parte, Rey, Martín y Sebastián (2008, 748), quienes lo consideran una: “Asociación estable, aunque dinámica, en torno a una línea de investigación, de personal de investigación generalmente de una misma institución, que comparte el mismo sentido de pertenencia y mantiene unas relaciones basadas en las interacciones y la colaboración permanente”; y de otra Colciencias (2008) lo define como:

El conjunto de personas que se reúnen para realizar investigación en una temática dada, formulan uno o varios problemas de su interés, trazan un plan estratégico de largo o

¹ Investigación que fue desarrollada dentro del programa de investigación que tiene el Capítulo ANTIOQUIA de la Asociación Colombiana de Facultades de Administración – ASCOLFA Colombia, y que reunió investigadores de las universidades colombianas: Adventista, Antioquia, CEIPA, Lasallista, Manizales y Nacional de Colombia. Se indaga y se da cuenta por el surgimiento y desarrollo de los grupos élite objeto de estudio, la dinámica interna de operación, retos y limitaciones y factores de éxito.

mediano plazo para trabajar en él y producen unos resultados de conocimiento sobre el tema en cuestión. Un grupo existe siempre y cuando demuestre producción de resultados tangibles y verificables fruto de proyectos y de otras actividades de investigación convenientemente expresadas en un plan de acción (proyectos) debidamente formalizado.

Y donde, Londoño (2005), plantea que estos focalizan su atención sobre la existencia de un problema que necesita ser estudiado.

Generación de conocimiento

El concepto de conocimiento incluye la relación con objetos, lugares, personas y temas; la habilidad en ejecución de tareas aprendidas; la posesión de verdades aparentes sobre cuestiones de hecho y de fe; las realidades aparentes de la ciencia, y los axiomas físicos y matemáticos.

El conocimiento tiene una naturaleza fenomenológica y por lo tanto, no puede considerarse como un hecho aislado, siempre se hará referencia a otras cosas u otras personas. Identificar elementos comunes, invariables, compete a una concepción fenomenológica del conocimiento. Algunos aspectos comunes del conocimiento según Barragán (1988) y Scheffler (1970) son: el dualismo y la trascendencia, el dinamismo, la espontaneidad y su evolución. Pero también es duración, es decir, unidad, continuidad, permanencia, identidad, a pesar del devenir y a través del devenir (Van Steenberghen, 1962).

El conocimiento es entonces, una acción que ejerce la inteligencia o la razón, como un término o fin de lo contemplado, para un sujeto que conoce de acuerdo a su condición. Así, un conocimiento que sea expresión de la razón humana, es una relación entre un sujeto cognoscente y un objeto conocido o en proceso de ser conocido (Piaget, Goldman & Others, 1972).

Se puede plantear que la historia de la humanidad está contada en la historia del conocimiento científico y viceversa, en este sentido Kuhn (1962, p. 176) afirma que "...cuando cambian los paradigmas, el mundo cambia con ellos." y "...los científicos responden a un mundo diferente". Esta relación de doble vía es la que ha garantizado la pertinencia a través de la historia del conocimiento científico, su utilidad ha sido corroborada gracias al aporte continuo que ha ofrecido a los diferentes aspectos relacionados con la humanidad. Corrobórese el paradigma aristotélico frente al Galileano.

Las ciencias sociales y humanas entienden, como lo plantea Adorno, Popper, Hahrendorf, Habermas, Albert y Pilot (1972, p. 136), que “la sociedad es un proceso total, en el que los hombres abarcados, guiados y configurados por la objetividad re-influyen a su vez sobre aquella; la psicología se disuelve tan escasamente en la sociología como el individuo en la especie biológica y en su historia natural”. Desde el planteamiento de Gibbons (1998) se pudiera expresar que uno de los atributos de la generación de conocimiento es, que el conocimiento es producido en el contexto de aplicación, de tal manera que éste sólo se genera si le es útil a alguien, llámese sociedad, industria, gobiernos, etc.

La generación de conocimiento en administración

Tradicionalmente la administración había sido considerada un saber práctico, instrumental y al servicio de intereses de determinados grupos, lo cual la hacía cuestionable como sujeto de conocimiento científico; sin embargo, al reconocerse la existencia de teorías organizacionales que la soportan, aceptar que tiene un objeto de estudio y reconocer que se puede realizar investigación para generar conocimiento sistemático alrededor de dicho objeto, se le otorga el carácter de campo de investigación que puede ser intervenido: “La investigación gerencial con orientación práctica busca mejorar las prácticas gerenciales mediante la producción de conocimientos que identifiquen por qué estas surgieron, se desarrollaron y se volvieron socialmente reproducibles, e indica cómo éstas pueden cambiarse” (Whitley, 1984).

Así, el objeto de estudio no se restringe a las empresas y resulta mucho más comprehensivo hablar de organizaciones; dentro de ellas deben considerarse las relaciones técnico-económicas y de gestión administrativa, las interacciones humanas que a su interior se presentan, las relaciones de poder y autoridad, los conflictos y motivaciones que mueven a sus actores; reconociendo que la administración es una disciplina de las ciencias sociales lo cual implica aceptar como plantean (Calderón et al., 2010):

...que el campo de conocimiento se relaciona con el ser humano y sus interrelaciones, es decir, que cuando se estudia la organización no se considera un ente inerte o sus procesos aislados, se estudia a los actores que en ella intervienen y que son quienes producen la realidad organizacional

De otra parte, Chanlat (2002, p. 33) plantea que:

La administración como práctica social busca sin duda la eficacia, pero no solo desde la perspectiva de los propietarios, pues tiene que responder a los demás grupos de

interés, es decir, debe considerar la eficacia social y para ello debe tratar de explicar las conductas humanas.

Con lo cual en términos de Cruz (2005), la generación de conocimiento administrativo apunta a fines como “apropiarse con el entendimiento de la complejidad de los procesos humanos que ocurre en la organización, explicar sus leyes y sus dinámicas, poner en evidencia el multiculturalismo organizacional...” (p.37).

METODOLOGIA Y OBJETIVOS

La presente ponencia surge como consecuencia de la investigación la Generación de conocimiento en los grupos élite de investigación en administración en Colombia, y tiene como objetivo mostrar la producción de estos grupos, entendidos como aquellos categorizados por Colciencias en A o A1 en la convocatoria vigente en 2011 (el listado de grupos se consultó en junio de 2011) y que correspondan al campo de conocimiento de la Administración. En el registro de Colciencias aparecían 14 grupos en categoría A y 9 en categoría A1 dentro de un total de 225 grupos registrados por la institución.

El enfoque es de tipo cuantitativo y descriptivo de los grupos, aprovechando la información existente en los GrupLAC y CvLAC de la plataforma ScienTI de Colciencias, a junio de 2011, analizando datos tanto agregados a nivel de grupo como de sus investigadores, en especial se focaliza en la producción científica generadora de conocimiento.

RESULTADOS

En el marco de la generación de nuevo conocimiento (Tabla 1), se tomó la producción registrada en la ventana de los años 2000 a 2008, se revisó cada uno de los productos registrados en el GrupLAC y el número de autores que participaron en éstos y se hizo el correspondiente análisis, donde se puede apreciar una alta proporción de artículos completos, 54.4%, con relación al total de producción de nuevo conocimiento, seguidos por libros, 27.1%, en especial los que son resultados de investigación y capítulos de libro que alcanzan el 18.5% del total de la producción. En este período se registra un nivel de producción muy similar entre ambas clasificaciones de grupo y se destaca la coautoría como una característica de la producción en general, el promedio fue de 1.71 investigadores por producto y son los libros donde se da

mayor coautoría con 2.2 autores por libro; en menor medida para artículos publicados hay un promedio de coautoría de 1.58 autores y para los capítulos de libro la coautoría es de 1.37. En relación con la clasificación, los resultados indican que los grupos A presentan un nivel más elevado de producción en coautoría respecto a los grupos A1 (1.7 y 1.6 respectivamente) donde existe una tendencia a la producción individual, excepto para la producción de libros.

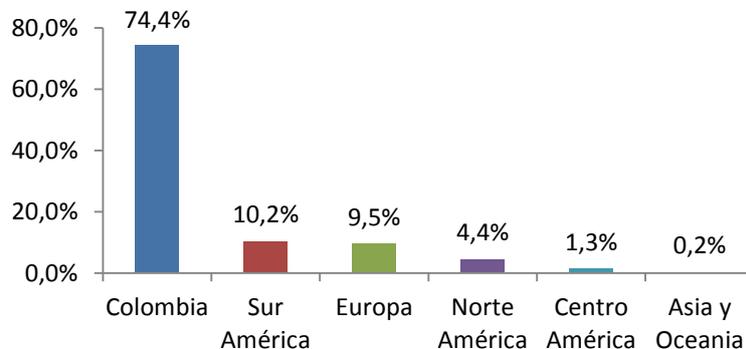
Tabla 1 Generación de nuevo conocimiento en los grupos élite de investigación en Administración en Colombia (años 2000-2008)

Tipo de producción	A	A1	Total general	%
Capítulo de libro	104	218	322	18.5%
Artículo completo	488	459	947	54.4%
Libro Organizado o Edición	12	6	18	3.8%
Libro publicado	58	67	125	26.5%
Libro resultado de investigación	139	190	329	69.7%
Libros	209	263	472	27.1%
Total general	801	940	1741	100.0%

Fuente: Resultados de la investigación, plataforma ScienTI-Colciencias a junio 2011

Por otra parte, algunos grupos han logrado publicar artículos, libros y capítulos de libro a nivel internacional, lo cual da un balance del 25.6% (445 productos) en producción con difusión en otros países. (ver Gráfica 1).

Gráfica 1 Generación de nuevo conocimiento en los grupos élite de investigación en Administración en Colombia (años 2000-2008). Lugares de publicación.

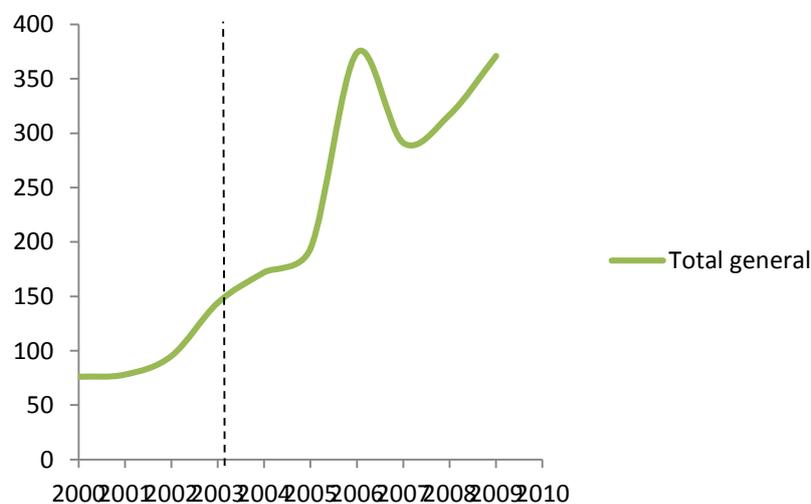


Fuente: Resultados de la investigación, plataforma ScienTI-Colciencias a junio 2011

Las publicaciones de nuevo conocimiento más destacables con difusión en el extranjero son: artículos (68%) y capítulos de libros (20%), y versan en temas de costos, contabilidad y finanzas; administración, gerencia, gestión y marketing, entre otros.

En cuanto a la evolución de la producción de estos grupos élite, la generación de nuevo conocimiento entre los años 2000-2009 evidencia un incremento significativo en el registro de producción, especialmente en 2006 (Gráfica 2); en dicho período se pueden considerar diferentes hechos que posiblemente contribuyeron al incremento en la producción o en el registro de ésta; por ejemplo Colciencias inicia la categorización de las revistas científicas (hacia el año 2003) y la creación del nuevo índice de producción y productividad de los grupos ScientiCol “con el objetivo de tener información que permitiera diferenciar los grupos reconocidos entre sí, en colaboración con la comunidad de investigadores del país, se desarrolló y aprobó el instrumento que permitió medir los grupos de investigación y discriminarlos en tres categorías, (A,B y C)” (Colciencias, 2006, p. 6).

Gráfica 2 Generación de nuevo conocimiento en los grupos élite de investigación en administración en Colombia (años 2000-2009)



Fuente: Resultados de la investigación, plataforma ScienTI-Colciencias a junio 2011

Pero Malaver (2006) da mayor claridad al respecto en su artículo “El despegue de la investigación colombiana en administración: análisis de sus avances en el período 2000-2006” donde destaca dicho periodo en el avance de la investigación en administración en Colombia, indicando que entre 1996 y 2006 en la investigación se dio un aumento vertiginoso propiciado

por la afortunada convergencia de avances en los incentivos, desarrollos institucionales y capacidades de producción científica. Ese proceso alcanzó los distintos campos disciplinares y profesionales, incluido el de la administración de empresas.

Distintos indicadores muestran un inusitado incremento de la investigación y avances en esta actividad que indican que muchas de las condiciones existentes al final de la década de los noventa en el ámbito de la investigación en administración en Colombia han cambiado (Malaver, 2006, p. 73).

Refiriéndose de manera más específica respecto a la Administración, indica que “en el período crecieron la investigación, así como la cantidad y la calidad de los productos de los grupos y hubo una incipiente internacionalización” (Malaver, 2006, p. 72).

Entre los años 2003 a 2006 se presenta un crecimiento significativo de los productos asociados a la producción de nuevo conocimiento, ya que Colciencias anima para finales de esta etapa de desarrollo, a la inscripción y categorización de grupos con toda su producción, es decir los investigadores registran en el sistema toda la información o la actualizan, para la categorización de grupos, posterior al pico en 2006, hay un decaimiento normal en el sentido que ya toda la producción está registrada y como los productos son de nuevo conocimiento vienen en marcha procesos investigativos que deben dar como fruto publicaciones pero, no serán en el año siguiente sino en los años siguientes como se puede apreciar en la Gráfica 2.

Además de la producción de nuevo conocimiento, los grupos han tenido una dinámica importante en la generación de otros productos; los más destacados son los trabajos en eventos, trabajos dirigidos y proyectos. También se puede decir que este tipo de producción para el período 2000-2008 superó ampliamente a la generación de nuevo conocimiento, con 4.805 productos (Tabla 2) frente a 1.741 (Tabla 1).

Tabla 2 Otra producción académica en los grupos élite de investigación en Administración en Colombia (años 2000-2008).

Tipo de producción	Cantidad	%
Producción Bibliográfica	1178	24.5%
Artículo corto/ Resumen/ Caso Clínico/Revisión	44	3.7%
Trabajo en Eventos (capítulo memoria)	651	55.3%
Textos publicados en revistas no científicas	224	19.0%
Traducciones	0	0.0%
Prefacio – Epílogo	23	2.0%

Otra p/cc bibliográfica	236	20.0%
Producción técnica	725	15.1%
Software	41	5.7%
Producto tecnológico	17	2.3%
Proceso o técnica	9	1.2%
Trabajo técnico	167	23.0%
Normas	0	0.0%
Demás tipo de p/cc técnica	491	67.7%
Otra	2902	60.4%
Producción artística/Cultural	2	0.1%
Trabajos Dirigidos/Tutorías Concluidas	1689	58.2%
Demás trabajos	162	5.6%
Jurado comisión evaluadora de trabajo de grado	356	12.3%
Participación en Comités de evaluación	118	4.1%
Trabajos Dirigidos/Tutorías en marcha	218	7.5%
Empresas de I+D	1	0.0%
Proyectos	356	12.3%
Total Producción	4805	100.0%

Fuente: Resultados de la investigación, plataforma ScienTI-Colciencias, a junio 2011

DISCUSIÓN

Colombia en materia de ciencia, tecnología e innovación –CTeI²- ha recorrido un camino con inconvenientes respecto a su orientación y apoyo por parte de los sectores público y privado. La inversión y atención a este frente están condicionadas por las características sociales, económicas y políticas que determinan la importancia absoluta o relativa que ha tenido y tendrá la ciencia, tecnología e innovación como factor de desarrollo social y económico, y para el caso de denominadas economías emergentes como Colombia, las actividades de CTeI aunque recibe atención e impulso, no alcanza para hacer frente a los retos globales de desarrollo social y económico.

En cuanto al análisis de las temáticas de CTeI, el país se inscribe en la Región de América Latina y el Caribe, una región que a nivel mundial está en clara desventaja respecto a regiones y países que tienen estructuras de CTeI caracterizadas por una alta inversión en relación al PIB, desarrollos destacados en institucionalidad para el manejo de estas áreas de desarrollo, una

² Ciencia, tecnología e innovación.

oferta importante de recurso humano altamente calificado, y una clara postura política y social que concibe a las actividades de CTeI como eje de desarrollo de país y de región.

Por otro lado, respecto a la orientación hacia el desarrollo económico como base para el desarrollo social que caracteriza las políticas públicas nacionales, el impulso y apoyo a las ciencias está condicionado por el potencial de productividad y competitividad que éstas pueden ofrecer desde los avances tecnológicos y de innovación tangibles, que contengan un alto valor agregado que se traduzca en beneficios económicos y/o sociales de alto impacto. Desde esta perspectiva, la importancia de las distintas ciencias se relativiza, por lo que la búsqueda de recursos para el desarrollo de la investigación por parte de los agentes generadores de conocimiento, se convierte en una competencia desigual, y para el caso de las ciencias sociales, se convierte en una desventaja comparativa para la generación, transferencia y uso de conocimiento en este campo del saber.

De manera particular, el panorama para el desarrollo científico de la disciplina administrativa en nuestro país presenta retos especiales; se enfrenta a ambigüedades epistemológicas, escaso apoyo financiero por parte de los agentes financiadores de Ciencia, tecnología e innovación, percepción de bajo impacto en la solución de problemas sociales y económicos, sumado a la desarticulación del desarrollo de conocimiento en esta área, para diseñar e implementar políticas públicas.

De acuerdo con el Banco Interamericano de Desarrollo -BID-, América Latina y el Caribe han logrado avances respecto a los esfuerzos en ciencia y tecnología tales como el crecimiento representativo de las publicaciones científicas, el creciente fortalecimiento institucional y madurez en las políticas públicas, la incorporación del sector privado en estos esfuerzos y el incremento en inversión para las actividades de ciencia y tecnología, por mencionar los más representativos. Sin embargo, pese a estos avances, la región no logra modificar el considerable rezago en el frente científico y tecnológico, por lo que no está preparada para responder a los desafíos actuales de desarrollo social regional y de competitividad global.

En el panorama de productividad y eficiencia de las actividades de CTeI a nivel mundial, América Latina se encuentra en desventaja; de acuerdo con mediciones de inversión, los distintos países invierten en investigación según el nivel de desarrollo económico de cada región, siendo EEUU uno de los mayores aportantes al desarrollo tecnológico (ver Tabla 3)

Tabla 3 Inversión en Ciencia y Tecnología en relación al PIB (2005-2012)

País/Región	Ítems	Años							
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Estados Unidos	Actividades CyT	nd							
	I + D (%PIB)	2,62%	2,64%	2,70%	2,84%	2,90%	2,83%	2,77% p	2,75% e
	I + D (Mill U\$)	343.099,5	354.937,3	369.501,6	387.532,3	384.629,9	384.756,7	383.555,8	390.990,0 e
	PIB (Mill U\$)	13.095.400	13.444.596	13.685.243	13.645.503	13.263.099	13.595.644	13.846.778	14.231.575
América Latina y el Caribe	Actividades CyT (%PIB)	0,72%	0,81%	0,94%	1,00%	1,13%	1,09%	nd	nd
	Actividades CyT (Mill U\$)	18.874,4	25.251,8	34.379,1	43.029,1	44.749,3	54.348,4	nd	nd
	I + D (%PIB)	0,58%	0,58%	0,63%	0,67%	0,73%	0,75%	nd	nd
	I + D (Mill U\$)	14.342,7	17.089,5	21.779,3	26.662,6	27.336,2	35.134,5	nd	nd
	PIB (Mill U\$)	2.763.531,6	3.243.394,2	3.816.485,0	4.435.306,7	4.131.239,3	5.134.752,0	5.375.837,0	5.348.265,0
Colombia	Actividades CyT (%PIB)	0,42%	0,38%	0,44%	0,47%	0,44%	0,46%	0,47%	0,45%
	Actividades CyT (Mill U\$)	618,7	614,3	906,2	1.133,6	1.199,6	1.480,8	1.594,3	1.660,5
	I + D (%PIB)	0,14%	0,14%	0,17%	0,18%	0,18%	0,18%	0,19%	0,17%
	I + D (Mill U\$)	210,2	230,5	353,9	438,2	455,1	572,3	622,2	639,8
	PIB (Mill U\$)	146.526,1	162.740,8	207.621,6	241.544,2	235.758,5	297.665,2	336.345,0	369.812,0

Fuente: elaboración propia a partir de datos tomados de OCyT (2012), Ricyt (2013), OCDE (2013)

p: provisional, e: estimado

Como puede observarse, la brecha en la inversión destinada a las actividades de ciencia y tecnología (CyT), e innovación y desarrollo (I+D), entre las tres regiones comparadas, es uno de los problemas con los que América Latina y Colombia en particular, deben enfrentarse. En cuanto a inversión en I+D, América Latina invierte en promedio un poco más del 6% de lo que invierte EEUU en el mismo ítem; y comparado con Colombia, EEUU invierte en actividades I+D montos superiores al PIB total colombiano, mientras que Colombia no logra inversiones cercanas a un punto de su propio PIB (Ver Tabla 3).

Haciendo ahora comparaciones más próximas, América Latina hasta el 2010 iba aumentando lentamente su inversión en actividades de ciencia y tecnología por encima del 1% del PIB latinoamericano, mientras Colombia sigue manteniendo la tasa de inversión por debajo de medio punto del PIB nacional. Respecto a las tasas de inversión latinoamericanas, el BID advierte que las cifras deben manejarse con cautela, porque un margen significativo de inversión en ciencia y tecnología está concentrado en pocos países.

De los agentes que invierten, el sector empresas en América Latina y el Caribe representa entre el 35% y el 45% del total de la inversión regional de la I+D³. En Europa las empresas mantienen un financiamiento que supera siempre el 50% de la inversión total y, en el caso de EEUU y

³ Entre las claras diferencias entre los países, hay que sumar la dificultad de cuantificar la inversión hecha desde el sector empresarial en actividades de CTI en Colombia, ya que las organizaciones empresariales no cuentan con sistemas de contabilidad que desglosen la inversión en ciencia y tecnología (RICYT, 2009), dificultando su estimación por parte del Observatorio Colombiano.

Canadá, este sector representa aún más del 65% de la inversión total en I+D (RICYT, 2010, p. 17).

Considerando la relación esperada entre la inversión en actividades de ciencia, tecnología e innovación y el desarrollo económico y social de los países, se revisaron los índices económicos y sociales, observando mejoras en algunos países de América Latina y el Caribe. Respecto a los indicadores económicos, América Latina y el Caribe ha tenido una tendencia al crecimiento económico moderado, la disminución constante de tasas de desempleo y el mantenimiento de tasas bajas de inflación (CEPAL 2012, p. 13).

Una constante que debe darse a los grupos élite que tienen alta producción y de calidad, es la dedicación que en tiempo debe dársele a de los investigadores, donde su designación de actividades es clara; esto permite una posición de tranquilidad en los individuos, que a la vez perciben un alto compromiso de los grupos de investigación a los que pertenecen, en pos de una actividad investigativa de calidad. También se percibe que un elemento vital en los grupos élite de investigación, es que los investigadores tengan total autonomía para actuar; por ello es necesario empoderar a los investigadores, para que ellos puedan responder de una forma ágil y con calidad a los retos asumidos.

Resulta relevante observar con detenimiento de un lado el análisis cuantitativo de los 23 grupos se refuerzan hallazgos de investigaciones anteriores (Malalver, 2006; Calderón, et.al., 2010) sobre la concentración de la generación de conocimiento: los grupos élite se concentran en cuatro ciudades, cinco universidades y en cuatro áreas de conocimiento; igualmente se puede afirmar que existe una relativa baja productividad -0.9 nuevos productos de conocimiento por investigador año-, la producción en el extranjero es escasa -25% de sus productos-; la mayor productividad se asocia con mayores niveles de formación, especialmente doctorados, y experiencia.

La concentración podría explicarse, en términos de Bordieu (2003) porque la ciencia es un campo social en donde entran en juego múltiples fuerzas para monopolizar la autoridad científica y quienes logran mayor capital científico tienden a su vez a aumentar su productividad académica y por ende a concentrar aún más la generación de conocimiento: “La estructura de la ciencia muestra una tendencia hacia la concentración del poder y la autoridad en pocas organizaciones y científicos, que tienen una ventaja acumulativa como actores legítimos en ciencia...el campo de la ciencia se organiza en torno a la posición de los dominadores” (Orozco, 2012, 7).

Y de otro, la dinámica de los grupos y la generación de conocimiento:

Dinámica de los grupos: más que por una decisión institucional, los grupos surgen por el interés genuino de un investigador o grupo de ellos que a partir de sus experiencias previas –formación avanzada, trabajo con colegas, participación en eventos – deciden integrarse en equipos que posteriormente con legalizados en la universidad respectiva.

Un factor determinante para la evolución de los grupos ha sido la Política Nacional de Ciencia y Tecnología menos por la asignación de recursos para investigar, que en el caso de la Administración es poco representativa, que por el papel legitimador de Colciencias que ha motivado a las universidades para apoyar esta labor y a los investigadores les ha servido de estímulo para ascender en la categorización establecida, aunque vale la pena mencionar que para los directores de los grupos estudiados, ello no ha sido una finalidad sino una consecuencia. Pero no debe desconocerse que posicionarse en el escalafón sí es de interés de las entidades de educación superior, por sus efectos sobre la imagen institucional y los reconocimientos al momento de las acreditaciones (Harmon, 2006).

Un aspecto importante en el desarrollo de los grupos es la organización interna de su trabajo; teniendo en cuenta las características de los integrantes de grupos –altamente calificados, académicos con alto reconocimiento, considerable motivación al logro- es de esperarse que las estructuras deben ser flexibles y autónomas en las que el papel del líder es más de coordinación, acompañamiento y motivación que de control o supervisión. Sin embargo, no es solo el trabajo individual, por grande que sea el aporte de algún investigador individual, el verdadero generador de éxito de los grupos: es precisamente el trabajo en equipo y la participación en redes, la construcción de relaciones de confianza y una cierta combinación de relación informal con estructura formal, lo que termina germinando un grupo exitoso. Al respecto un interesante debate plantea Orozco (2012) en la revisión de la literatura que hace para su tesis, pues ha encontrado evidencia en investigaciones previas que si bien la colaboración científica evaluada en redes de coautoría y redes interorganizacionales mejora el desempeño, también ha hallado estudios que muestran efectos negativos por la complejidad de las relaciones que vuelven más lentos y dispendiosos los procesos.

Son factores importantes en el trabajo cotidiano la cohesión y compromiso de todos sus miembros, aspectos como el cumplimiento de las responsabilidades que asumen los integrantes, la retroalimentación mutua a medida que desarrollan sus proyectos, la preocupación por realizar el trabajo con rigor y calidad, son considerados clave para consolidar

y proyectar los grupos de investigación. Estos se constituyen en indicadores del sentido de pertenencia de los miembros con sus respectivos colectivos.

Generación de conocimiento: El aspecto que tal vez más rédito genera en los grupos para llegar a ser élites en investigación es el esfuerzo que realizan para generar conocimiento con alta rigurosidad y con legitimidad social; son exigentes en convertirse ellos mismos en los primeros pares de sus colegas de grupo de manera que cuando se socializan los resultados ya han sido evaluados con rigor al interior del grupo, a esto se suman los intentos por lograr grupos interdisciplinarios que favorecen el debate académico interno y enriquecen los hallazgos. En otras palabras hay autorregulación de los miembros en busca de un mayor rigor.

Adicionalmente son grupos que dan mucha importancia a la construcción teórica de sus proyectos y han logrado significativa habilidad para integrar esta teoría con la realidad que estudian, a lo cual se agrega rigor en los principios metodológicos que asuman, independiente de la perspectiva del método escogido. Especial cuidado manifiestan al momento de realizar las interpretaciones y los análisis de lo encontrado.

El trabajo colaborativo parece ser otra fuente de rigor y de éxito de estos grupos; las alianzas con docentes de otras universidades nacionales e internacionales para la participación en convocatorias, la publicación colectiva de productos académicos, la interacción en redes, la vinculación con sus formadores –profesores o tutores en sus doctorados y maestrías-, ayudan a incrementar la calidad de su trabajo. A esto se agrega la actualización permanente de sus integrantes en aspectos propios de la investigación.

En general, podría afirmarse que se trata de no sacrificar la excelencia por la productividad – es frecuente la presión por aumentar el número de productos académicos de los grupos- para lo cual los grupos élite están tratando de convertirse en microcomunidades académicas con fortalezas en aspectos ontológicos, epistemológicos, metodológicos y teóricos.

Un poco diferente es la situación frente a pertinencia social; no se puede negar el esfuerzo de todos los grupos estudiados por generar conocimiento sobre la realidad colombiana y que sea útil para la toma de decisiones organizacionales y de política pública, sin embargo en este aspecto todavía está en deuda la investigación en Administración del país; en general, en el mundo de las escuelas de negocio hay un debate en proceso sobre una posible exageración en producción académica no relevante para la función gerencial, que ha llevado a importantes

autores a abogar por el retorno a una Administración pragmática que se preocupe más de las prácticas gerenciales que de la generación de conocimiento (Bennis y O´Toole, 2005).

Quizás la relevancia de la pertinencia se encuentra en el aporte que se está tratando de hacer para aportar al pensamiento administrativo colombiano y latinoamericano, la construcción de comunidad académica y el soporte que la investigación está haciendo para los programas de maestría y doctorado en el campo de conocimiento; aunque no sería justo desconocer los avances que algunos grupos han logrado en responder a las empresas suministrándoles conocimiento suficiente para su toma de decisiones cruciales y en menor proporción para la generación de política pública.

CONCLUSIONES

Se refleja por parte de los investigadores de los grupos élite la preferencia por publicar en revistas indizadas, hecho que demarca tendencia a que el nuevo conocimiento generado se difunda con mayor prontitud, en el entendido que son las revistas especializadas donde se pone en escena la cresta del conocimiento, con sistemas de arbitraje que son doblemente ciegos.

La publicación de libros y capítulos de libros, si bien son un factor importante en la difusión del conocimiento, no todos son sometidos al juicio de los árbitros, por tanto su calidad puede de alguna manera verse cuestionada, ante la falta de este rigor.

El desarrollo de software especializado para el campo de la administración, no es tan significativo, de la misma manera que las patentes o innovaciones de gestión, ya que en el mundo empresarial se prefiere guardar el secreto industrial contra la difusión de nuevo conocimiento, máxime si este genera alguna ventaja competitiva para la empresa donde se ha desarrollado la investigación aplicada.

Por otra parte, en Colombia, la investigación en administración queda enmarcada dentro del campo de las ciencias sociales y que tienen el carácter de aplicadas, o que limita en parte la acción y el impacto que se hace desde los grupos élite de investigación en administración.

BIBLIOGRAFIA

- Adorno, T. Pooper, K. Dahrendorf, R. Habermas, J. Albert, H. & Pilot, H. (1972). *La disputa del positivismo en la sociología alemana*. Barcelona: Ediciones Grijalbo, S.A.
- Barragan, H. (1988). *Epistemología. Filosofía a distancia*. Bogotá: Universidad Santo Tomás de Aquino

- Bennis, W. G., y O'Toole, J. (2005). How business schools lost their way. *Harvard Business Review*, 83(5), 96-104.
- Bourdieu, P. (2003). *El oficio de científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad*. Barcelona: Anagrama.
- Calderón, G., Arrubla, J., Castaño, G., Gutiérrez, L., Posada, R., Ruiz, A., . . . Vivares, J. (2010). *La investigación en administración en Colombia. Condiciones para la generación de conocimiento, investigadores, institucionalización y producción científica*. Medellín: ASCOLFA.
- CEPAL (2012). *Panorama social de América Latina*. Recuperado 20/09/2013 en www.cepal.org
- Chanlat, J. F. (2002). *Ciencias Sociales y Administración*. Medellín: Universidad Eafit.
- Colciencias. (2006). Informe de gestión cuatrienio 2002-2006. Bogotá, D.C. Dirección General.
- Colciencias. (2008). Modelo de medición de Grupos de Investigación, Tecnológica o de Innovación. Año 2008.
- Cruz, F. (2005). Generar conocimiento es mirar de otro modo. En: Calderón, G y G.A. Castaño. *Investigación en Administración en América Latina: evolución y resultados*, 35-38. Manizales: Universidad Nacional de Colombia
- Gibbons, M. (1998). *Pertinencia de la educación superior en el siglo XXI. [Presentado en la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior de la UNESCO]*
- Harmon, M. M. (2006). Business Research and Chinese Patriotic Poetry: How Competition for Status Distorts the Priority Between Research and Teaching in U.S. Business Schools. *Academy of Management Learning & Education*, 5(2), 234-243.
- Kuhn, T. (1962). *La estructura de las revoluciones científicas*. México: Fondo de Cultura Económica
- Londoño, F. (2005). Un análisis sobre la dinámica de los grupos de investigación en Colombia. *Investigación y Desarrollo*, 13(1), 184-203.
- Malaver, F. (2006) El despegue de la investigación en colombiana en administración: análisis de sus avances en el período 2000-2006. *Revista cuadernos de Administración*, 19 (32), 71-110.
- OCyT. (2012). Indicadores de Ciencia y Tecnología Colombia 2010 . Recuperado el 10 de julio de 2013, de OCyT: <http://ocyt.org.co/es-es/InformeAnualIndicadores/ArtMID/542/ArticleID/21/Indicadores-de-Ciencia-y-Tecnolog237a-Colombia-2012>

- OECD (2013). *Gasto en CyT relacionado al PIB*. Recuperado 25/09/2013 en www.oecd-ilibrary.org/
- Orozco, L.A. (2012). *Diversidad y heterogeneidad en redes de colaboración científica: un análisis del desempeño de las escuelas de Administración en América Latina y el Caribe*. Universidad de los Andes, Propuesta de Tesis Aprobada, Programa Doctorado en Administración.
- Piaget, J., Goldmann, L. & Others (1972). *Epistemología de las ciencias humanas*. Argentina: Proteo
- Rey, J., Martín, M.J. y Sebastián, J. (2008). Estructura y dinámica de los grupos de investigación. *Arbor, Ciencia, Pensamiento y Cultura*, CLXXXIV 732, 743-757.
- RICyT (2013). *Gasto en CyT en relación al PIB*. Recuperado 20/09/2013 en www.ricyt.org
- Scheffer, I. (1970). *Bases y condiciones del conocimiento*. Buenos Aires: Paidós
- Van Steenberghen, F. (1962). *Epistemología*. Madrid: Gredos.
- Whitley, R. (1984). El estatus científico de la investigación en gerencia como una ciencia social con orientación práctica. Universidad del Valle *Cuadernos de Administración*, 14, 5-25